

对国家主权问题的几点思考

李 涛

(厦门大学 法学院, 厦门 361005)

摘 要: 国家主权是国际法古老而又永恒的话题。在人类进入新世纪的今天,传统主权理论“绝对性”的内核已使得它与时代发展相去甚远。新的国际关系发展形势使得我们有必要对主权和与主权相关的理论作出新的探讨。

关键词: 国家主权; 主权原则; 全球化

中图分类号: D 921

文献标识码: A

文章编号: 1672 - 6219(2005)专辑 - 00081 - 02

一、国家主权的概念及历史由来

主权是国际法的基本范畴,也是整个国际法体系的基础。最早提出主权概念的是近代法国政治学家布丹,他在《论共和国》一书中提出主权是“绝对的”和“永久的”概念。近代国际法学者格老秀斯也认为国家主权不受任何其他权力限制,更不从属于任何人的意志。当代的国际法学者则认为主权是一个相对的概念,因为国际社会的现实是国际法和国家主权并存。坚持绝对主权最终将导致否定国际法,或否定国家主权。这就决定了国际法上的国家主权只能是国家对内的最高权和对外的独立权。

传统主权理论的萌芽与发展阶段。“主权”这一概念来源于中世纪的封建社会,当时只是“表示统治者与被统治者之间等级关系的一种非常具体的普通术语”。随着法国政治学家布丹将主权理论引入政治学范畴之后,17世纪英国的霍布斯以及格老秀斯都对其作出了进一步的发展。传统的主权观“强调主权的绝对性,强调主权在国内国外享有无限的独立性,是不受任何限制的。”这一绝对主权理论奠定了近代欧洲民族国家的理论基础,随后从欧洲传遍世界,逐步成为亚非拉国家民族解放和独立的理论武器,并且得到了国际社会的普遍认可。

国家主权理论受到否定的阶段。18世纪末,在卢梭的人民主权论盛行之际,国际社会上出现了主权分割论。该理论为了适应资本主义的对外扩张和争夺殖民地的需要,认为国家可分为完全主权国和非完全主权国,或者为主权国与半主权国。二战期间,这种理论被德国法西斯所利用,成为其侵略世界的理论工具,给人类带来了惨重的灾难。二战之后,总结历史的教训以及战后的冷战阴影,一些学者把战争的根源归于国家主权,主张通过建立世界政府以达到限制主权的目。拉梅乐在《世界合众国》一书中阐明了他的主张:“为了争取合理的世界

组织,就必须有两个条件:限制主权和建立国际主权。”

国家主权理论发展的新阶段。随着世界一体化的发展,一些发达国家从政治、经济、军事等方面进行全球渗透。他们在对发展中国家进行控制和干涉内政时遭受到这些国家的强烈抵制,而这种抵制的依据正是国家主权原则。于是在这种历史条件下,西方又出现了“主权过时论”。此外,在经济全球化的驱动下,国家之间相互往来日益密切,大量国际组织的出现和发展,使得单由国家管辖的国内领域越来越小,在许多情况下,国家不得不让渡其部分主权。因此一些人又提出了“主权弱化论”、“主权无用论”等观点。但这些观点的出现并没有对主权理论的发展产生致命的打击,相反,国家主权观念在新时期得到了国际社会的广泛认可。

二、国家主权原则是国际法的基本准则

国家主权原则作为国际法重要原则之一,是通过一些国际法学家的学说以及现代国际法律文件得以确立的。像德国的自然法学派代表人物普芬多夫、实在法学派学者里维尔都曾对其作出过论证。

国家主权原则在现代国际法律文件中则最早反应在1943年由中、苏、美、英四国政府共同发布的《普遍安全宣言》中。1945年,又被正式写入了《联合国宪章》。宪章序言宣布“大小各国平等权利之信念”。第1条规定了“发展国际间以尊重人民平等权利及自决原则为根据之友好关系”的宗旨;第2条第1项又规定:“本组织系基于各会员国主权平等之原则”。此外,1965年《关于各国内政不容干涉及其独立与主权之保护宣言》、1970年《国际法原则宣言》都规定了国家主权平等原则。

国家主权原则的内涵在于确认主权之间的平等关系。1970年的《国际法原则宣言》对其作了明确规定,主要包括:一是各国一律享有主权平等。各国不问经济、社会、政治或其他

收稿日期: 2005 - 06 - 30

作者简介:李 涛(1977 -),男,陕西合阳人,厦门大学法学院国际法专业硕士,主要从事国际公法、国际经济法研究。

性质有何有同,均有平等权利与责任,并为国际社会之平等会员国。二是主权平等尤其包括下列要素:第一,各国法律地位平等;第二,每一国均享有充分主权之固有权利;第三,每一国均有义务尊重其他国家之人格;第四,国家之领土完整及政治独立不得侵犯;第五,每一国均有权利自由选择并发展其政治、社会、经济及文化制度;第六,每一国均有责任充分并一秉诚意履行其国际义务,并与其他国家和平相处。

国家主权原则是国际法与国际关系的最基本准则。在当今国际关系下,一些人以为,国家主权作为国家中心主义时代的产物已经不再适用于规范当今国际关系了,进而提出反对国家主权理论的观点。他们的理由如下:“一、传统的国家主权在实践中已难以切实维护,国家主权已经或正在消失;二、跨国公司、国际性组织是经济全球化的推动力量,国家基于主权已无法对跨国公司实施有效的控制;三是将国家主权与国际人权保障、人道主义和人类安全等的自由思潮提倡的普世主义价值对立起来,认为国家主权妨碍着人类的进步。”我们姑且对且不作评价,只要换个角度思考就会发现:首先,他们在否定国家主权合理性的同时忽略了一个问题,那就是如果没有国家主权,那么谁有权力代替国家行使主权;其次,跨国公司不可能具备拥有主权的能力,绝大多数国际组织本身就是由主权国家所组成,没有主权国家参与和主持,它对国际关系毫无规范价值可言;最后,假如将国际人权保障原则作为国际关系的基本原则,那么由谁来判断一种国际行为是否符合人权标准?如果不符合该标准又该怎样?现在国际社会尽管已经有了相对统一的人权公约标准,但一些大国(如美国)尚未正式批准之,也就可以不受这些公约的约束。由此可知,国家主权原则在人类社会进入21世纪的今天仍是合理、不可替代的,在国际政治格局新旧转换过程中,国家主权仍是国际关系的基础和保障。

三、国家主权利力的限制、让渡和维护

1. 国家主权利力的限制

国家主权平等独立和不受侵犯是从传统立场而言的。事实上,国家主权在当今全球化进程中是不可能不受其他任何限制的。沃克在《牛津法律指南》中指出:“必须对主权加以限制,主权的出让是必然的。”《联合国宪章》第49条也规定“联合国成员国应通力合作,以执行安全理事会所作决定之办法,联合国成员国在行使主权方面受到一些限制。”国家主权的限制一般表现在:第一,国家主权的国内限制,如国家自主将其权力的行使委托给其他公共团体甚至给其他国家。第二,主权利力的自我限制,如参加某一国际组织或缔结某一国际条约,自愿接受该组织或该条约的限制;第三,根据国际法的有关规定,对主权加以限制。这主要是针对违反国际法、犯有侵略罪或其他严重罪行的国家的制裁。

2. 国家主权的让渡

国家主权依其性质及作用的不同,可以分为基本权力与派生权力。所谓基本权力是指国家对本国一切事务作出自主的、最终决定的权力,处于最高的支配地位,不可被外来力量强加限制。所谓派生权力即国家对本国的某些具体事务实施监督、管理和处分措施的权力,是职能性的、涉及政府运作的,也是可

以自主限制或让渡的具体权力。

在当今国际关系的发展过程中,国际主权让渡是历史发展的必然。一国为了在国际交往中与其他国家进行合作,从而在跨国、跨区域乃至涉及全人类共同利益的事务中承担责任,促进共同发展,就不得不适度地让渡其主权权力中的派生权力,从而对等地享有或获得来自于他国的派生权力的权利。一般而言,国家主权利力的让渡主要表现在以下两个方面:一是国家经济管理权的部分让渡,包括处置本国财富、自然资源和经济活动等方面的主权权利。二是国家政治决策权力的部分让渡。在当今国际社会,各种区域性和全球性的国际组织越来越多地介入到各国的国内事务中,国家也不得不让渡其一部分政治决策的权力。

3. 国家主权的维护

如前所述,新时期国家主权的让渡和限制是历史发展的必然,但由于各国经济政治文化发展水平的不平衡,让渡国家主权对各国的影响也不同。在全球化进程中居于主导地位的发达国家,国家主权的让渡对其消极影响小,积极影响大,总的说来是有利的;但对于在全球化进程中处于弱势地位的发展中国家而言,却是弊大于利。具体表现在:第一,主权让渡容易使发展中国家面临发达国家的干涉;第二,主权让渡削弱了发展中国家政府的控制力;第三,主权让渡在一定程度上使发展中国家政局不稳定。由此可见,国家主权的维护对于国家的发展是至关重要的。

首先,我们应该树立新的主权观。历史的经验告诉我们:主权的内涵不是永恒不变的,它是随着社会的发展而发展,并且按照客观现实的需要而发生变化的。我们既要反对“绝对主权论”,又要反对西方学者们提出的“主权虚无论”。全球化进程中的国家主权让渡只是部分权力的让渡,其目的也不应该是为了削弱、丧失主权,而是为了强化和增强主权,维护国家利益。其次,应该要坚持主权平等原则,该原则是处理国际关系中应当坚持的基本理念。最后,要坚持和维护国家利益原则。一国是否让渡国家主权,在根本上取决于国家利益。只有在坚持、维护和增进国家利益的前提下,国家主权的让渡才有可能。

随着全球化时代的到来,国家主权理论应该以一个新的面貌出现。一方面国家要积极地融入全球化进程,主动参加国际组织,全面实行改革开放政策,增强自身的综合实力和国际竞争力;另一方面又要根据自身的发展情况,坚持权利与义务平衡,保护国家的根本利益不受损害。只有这样,才能最大限度地维护本国利益,同时也推动国际关系的进步。

参考文献:

- [1] 王铁崖. 国际法[M]. 北京:法律出版社,1995. 106.
- [2] 余敏友. 以新主权观迎接新世纪的国际法学[J]. 法学评论, 2000, (2).
- [3] 刘仁山. 论国际主权理论的新发展[J]. 人大复印资料:国际法学, 2003, (2).
- [4] 翟玉成. 论国际法上主权问题的发展趋势[J]. 人大复印资料:国际法学, 1997, (3).
- [5] 周鲮生. 国际法[M]. 北京:商务印书馆, 1976. 180.
- [6] 翟玉成. 国际主权平等原则的法律效果[J]. 人大复印资料:国际法学, 2003, (1).